

**ARKUSZ OCENY PRAC KWALIFIKOWANYCH DO CZASOPISMA  
ARCHIWUM HISTORII I FILOZOFII MEDYCYNY**

IMIĘ I NAZWISKO RECENZENTA: .....

STOPIEŃ NAUKOWY.....

MIEJSCE WYKONYWANIA PRACY:.....

AUTOR PRACY:.....

TYTUŁ:.....

DATA WYKONANIA RECENZJI.....

I.

TEMAT DOTYCZĄCY NINIEJSZEGO ARTYKUŁU WPISUJE SIĘ W CELE AHIFM	<b>TAK/NIE</b>
CEL I PLAN PRACY JEST JASNO OKREŚLONY	<b>TAK/NIE</b>
NAJWAŻNIEJSZE BADANIA W PRACY BYŁY JUŻ PUBLIKOWANE I SĄ JEDYNI CYTOWANE	<b>TAK/NIE</b>
ZAWARTE INFORMACJE SĄ NOWE	<b>TAK/NIE</b>
ŹRÓDŁA I METODY BADAŃ ZOSTAŁY OPISANE SZCZEGÓŁOWO	<b>TAK/NIE</b>
WNIOSEK JEST OBIEKTYWNY	<b>TAK/NIE</b>
PODSUMOWANIE PRACY ODDAJE W PEŁNI ZAWARTOŚĆ ARTYKUŁU	<b>TAK/NIE</b>
CZY ARTYKUŁ PO WPROWADZENIU UWAG WYMAGA PONOWNEGO SPRAWDZENIA PRZEZ RECENZENTA	<b>TAK/ NIE</b>
OCENA RECENZOWANEJ POZYCJI NA TLE INNYCH, ZNANYCH RECENZENTOWI, WYDANYCH WSPÓŁCZEŚNIE PUBLIKACJI Z TEGO OBSZARU, POPRZEC ZAZNACZENIE JEDNEJ MOŻLIWOŚCI:	<b>ZNAKOMITA BARDZO DOBRA ŚREDNIA</b>

II. SŁOWNNA OCENA ZAWARTOŚCI I POZIOMU NAUKOWEGO PUBLIKACJI WRAZ  
Z EWENTUALNYMI UWAGAMI KRYTYCZNYMI

: