

**ARKUSZ OCENY PRAC KWALIFIKOWANYCH DO CZASOPISMA
ARCHIWUM HISTORII I FILOZOFII MEDYCYNY**

IMIĘ I NAZWISKO RECENZENTA:

STOPIEŃ NAUKOWY.....

MIEJSCE WYKONYWANIA PRACY:.....

AUTOR PRACY:.....

TYTUŁ:.....

DATA WYKONANIA RECENZJI.....

I.

TEMAT DOTYCZĄCY NINIEJSZEGO ARTYKUŁU WPISUJE SIĘ W CELE AHIFM	TAK/NIE
CEL I PLAN PRACY JEST JASNO OKREŚLONY	TAK/NIE
NAJWAŻNIEJSZE BADANIA W PRACY BYŁY JUŻ PUBLIKOWANE I SĄ JEDYNI CYTOWANE	TAK/NIE
ZAWARTE INFORMACJE SĄ NOWE	TAK/NIE
ŹRÓDŁA I METODY BADAŃ ZOSTAŁY OPISANE SZCZEGÓŁOWO	TAK/NIE
WNIOSEK JEST OBIEKTYWNY	TAK/NIE
PODSUMOWANIE PRACY ODDAJE W PEŁNI ZAWARTOŚĆ ARTYKUŁU	TAK/NIE
CZY ARTYKUŁ PO WPROWADZENIU UWAG WYMAGA PONOWNEGO SPRAWDZENIA PRZEZ RECENZENTA	TAK/ NIE
OCENA RECENZOWANEJ POZYCJI NA TLE INNYCH, ZNANYCH RECENZENTOWI, WYDANYCH WSPÓŁCZEŚNIE PUBLIKACJI Z TEGO OBSZARU, POPRZECZ ZAZNACZENIE JEDNEJ MOŻLIWOŚCI:	ZNAKOMITA BARDZO DOBRA ŚREDNIA

II. SŁOWNNA OCENA ZAWARTOŚCI I POZIOMU NAUKOWEGO PUBLIKACJI WRAZ
Z EWENTUALNYMI UWAGAMI KRYTYCZNYMI

: